Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių priedas

**(Pažymos forma) TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA NR. TA-9**

Teisės akto projekto pavadinimas: **DĖL PANEVĖŽIO RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS 2015 M. SAUSIO 22 D. SPRENDIMO NR. T- 13 „DĖL PINIGINĖS SOCIALINĖS PARAMOS TEIKIMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Socialinės paramos skyriaus vyr. specialistė Virginija Savickienė

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos *(nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti*

*teisės akto projekte nenumatyta priemonių)* :-

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo *(nurodyti*

*kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių)* :-

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Eil.  Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečios  teisės akto projekto ar kitų teisės aktų  nuostatos, pagrindžiančios teigiamą  atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį  teisės akto projekto vertinimą atliekančio  specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl  korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas,  mažinantis korupcijos riziką, arba teisės  akto projekto tiesioginio rengėjo  argumentai, kodėl neatsižvelgta į  pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba  argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|  |  | *pildo teisės akto projekto vertintojas* | *pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas* | *pildo teisės akto projekto vertintojas* |
| 1. | Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas | Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų, juo įgyvendinamos Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo (toliau – Įstatymas) nuostatos, teisės akto projektas (Piniginės socialinės paramos teikimo tvarkos aprašo, patvirtinto Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2015-01-13 sprendimu Nr. T-13 (toliau – Aprašas) 16 punkto pakeitimas detalizuoja Įstatymo nuostatas. Teisės akto projekte patikslinami atvejai, kada piniginė socialinė parama skiriama atsižvelgiant į Piniginės socialinės paramos teikimo komisijos rekomendacijas. Įstatymas minėtais atvejais suteikia Savivaldybės administracijai teisę neskirti piniginės socialinės paramos arba skirti ne visiems bendrai gyvenantiems asmenims, ši teisė įgyvendinama atsižvelgiant į rekomendacinius Piniginės socialinės paramos teikimo komisijos sprendimus, į surašytą buities tyrimo aktą. Tai atitinka įstatymo nuostatas. Taikoma visiems be išimčių subjektams įstatyme apibrėžtais atvejais. |  | X tenkina  □ netenkina |

1 Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatoms, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar  
kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

2 Tas pat.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Eil.  Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečios  teisės akto projekto ar kitų teisės aktų  nuostatos, pagrindžiančios teigiamą  atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį  teisės akto projekto vertinimą atliekančio  specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl  korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas,  mažinantis korupcijos riziką, arba teisės  akto projekto tiesioginio rengėjo  argumentai, kodėl neatsižvelgta į  pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba  argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
| 2. | Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą | Nėra. Teisės akto projekte vartojamos sąvokos ir numatyti atvejai atitinka Įstatymą. |  | X tenkina  □ netenkina |
| 3. | Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimantis subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir Įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto | Neaktualu, nes teisės akto projektu keičiamas tiktai vienas Piniginės socialinės paramos teikimo tvarkos aprašo punktas, nustatantis piniginės socialinės paramos skyrimą tam tikrais atvejais, nekeičiami ir nenustatomi punktai dėl sprendimų teisėtumo ir kontrolės. |  | X tenkina  □ netenkina |
| 4. | Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas) | Atitinka. Įstatymo 23 str. |  | X tenkina  □ netenkina |
| 5. | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas | Taip. |  | X tenkina  □ netenkina |
| 6. | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys | Išimčių taikymas nenumatytas. |  | X tenkina  □ netenkina |
| 7. | Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas | Neaktualu |  | X tenkina  □ netenkina |
| 8. | Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka | Neaktualu |  | X tenkina  □ netenkina |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Eil.  Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečios  teisės akto projekto ar kitų teisės aktų  nuostatos, pagrindžiančios teigiamą  atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį  teisės akto projekto vertinimą atliekančio  specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl  korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas,  mažinantis korupcijos riziką, arba teisės  akto projekto tiesioginio rengėjo  argumentai, kodėl neatsižvelgta į  pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba  argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
| 9. | Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:  9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą;  9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;  9.3. narių skyrimo mechanizmas;  9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;  9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;  9.6. individuali narių atsakomybė | Neaktualu |  | X tenkina  □ netenkina |
| 10. | Teisės akto projekto nuostatoms įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka | Neaktualu |  | X tenkina  □ netenkina |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Eil.  Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečios  teisės akto projekto ar kitų teisės aktų  nuostatos, pagrindžiančios teigiamą  atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį  teisės akto projekto vertinimą atliekančio  specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl  korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas,  mažinantis korupcijos riziką, arba teisės  akto projekto tiesioginio rengėjo  argumentai, kodėl neatsižvelgta į  pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba  argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
| 11. | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma | Neaktualu, taikoma be išlygų. |  | X tenkina  □ netenkina |
| 12. | Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms Įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus | Neaktualu. |  | X tenkina  □ netenkina |
| 13. | Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes | Neaktualu |  | X tenkina  □ netenkina |
| 14. | Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką | Neaktualu |  | X tenkina  □ netenkina |
| 15. | Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai) | Neaktualu |  | X tenkina  □ netenkina |
| 16. | Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės3 | Neaktualu |  | X tenkina  □ netenkina |

3Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Eil.  Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečios  teisės akto projekto ar kitų teisės aktų  nuostatos, pagrindžiančios teigiamą  atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį  teisės akto projekto vertinimą atliekančio  specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl  korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas,  mažinantis korupcijos riziką, arba teisės  akto projekto tiesioginio rengėjo  argumentai, kodėl neatsižvelgta į  pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba  argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
| 17. | Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai) | Neaktualu |  | X tenkina  □ netenkina |
| 18. | Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra | Neaktualu |  | X tenkina  □ netenkina |
| 19. | Kiti svarbūs kriterijai | Neaktualu |  | □ tenkina  □ netenkina |
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