Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių priedas

**(Pažymos forma) TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA Nr. TA-6**

Teisės akto projekto pavadinimas: **DĖL PANEVĖŽIO RAJONO SAVIVALDYBĖS NEFORMALIOJO SUAUGUSIŲJŲ ŠVIETIMO IR TĘSTINIO MOKYMOSI PROGRAMŲ, FINANSUOJAMŲ SAVIVALDYBĖS BIUDŽETO LĖŠOMIS, FINANSAVIMO IR ATRANKOS TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vyr. specialistė Skaidrutė Kriukienė

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos *(nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti*

*teisės akto projekte nenumatyta priemonių)* :-

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo *(nurodyti*

*kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių)* :-

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Eil.  Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečios  teisės akto projekto ar kitų teisės aktų  nuostatos, pagrindžiančios teigiamą  atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį  teisės akto projekto vertinimą atliekančio  specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl  korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas,  mažinantis korupcijos riziką, arba teisės  akto projekto tiesioginio rengėjo  argumentai, kodėl neatsižvelgta į  pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba  argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|  |  | *pildo teisės akto projekto vertintojas* | *pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas* | *pildo teisės akto projekto vertintojas* |
| 1. | Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas | Nesudaro. Panevėžio rajono savivaldybės neformaliojo suaugusiųjų švietimo ir tęstinio mokymosi programų, finansuojamų savivaldybės biudžeto lėšomis, finansavimo ir atrankos tvarkos aprašas parengtas vadovaujantis Mokymosi pagal neformaliojo suaugusiųjų švietimo ir tęstinio mokymosi programas metodika (toliau – Metodika), patvirtinta Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2016-01-14 nutarimu Nr. 22, todėl projekte nustatytos sąlygos atitinka nutarimu patvirtintos Metodikos nustatytas sąlygas ir kriterijus ir nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas. |  | X tenkina  □ netenkina |

1 Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatoms, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar  
kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

2 Tas pat.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Eil.  Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečios  teisės akto projekto ar kitų teisės aktų  nuostatos, pagrindžiančios teigiamą  atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį  teisės akto projekto vertinimą atliekančio  specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl  korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas,  mažinantis korupcijos riziką, arba teisės  akto projekto tiesioginio rengėjo  argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
| 2. | Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą | Nėra. Teisės akto nuostatos atitinka Metodikos nuostatas. |  | X tenkina  □ netenkina |
| 3. | Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimantis subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir Įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto | Taip: sprendimą priima Savivaldybės administracijos direktorius (Aprašo 16 p.), o kontrolę vykdo Centralizuotas vidaus audito skyrius. (Aprašo 29 p.). |  | X tenkina  □ netenkina |
| 4. | Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas) | Subjektų (administracijos direktoriaus, administracijos direktoriaus įsakymu sudarytos komisijos ir kt.) įgaliojimai atitinka atliekamas funkcijas ir Metodikoje nustatytus įgaliojimus. |  | X tenkina  □ netenkina |
| 5. | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas | Nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų sąrašas: Aprašo 9 punkte nustatyta kaip atrenkamos programos (kartu su nuoroda į Metodikos atitinkamus punktus).. |  | X tenkina  □ netenkina |
| 6. | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys | Priimant sprendimus išimčių taikymas nenumatytas, todėl laikytina, kad teisės akto projekte išimčių taikymas neaktualus |  | X tenkina  □ netenkina |
| 7. | Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas | Taip. Aprašo 16 p. nurodyta, kad sprendimą priima Savivaldybės administracijos direktorius, atsižvelgdamas į komisijos siūlymą, Aprašo 17 p. ir 18 p. numatytas viešinimas. |  | X tenkina  □ netenkina |
| 8. | Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka | Netaikoma, šiuo atveju klausimas neaktualus |  | X tenkina  □ netenkina |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Eil.  Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečios  teisės akto projekto ar kitų teisės aktų  nuostatos, pagrindžiančios teigiamą  atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį  teisės akto projekto vertinimą atliekančio  specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl  korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas,  mažinantis korupcijos riziką, arba teisės  akto projekto tiesioginio rengėjo  argumentai, kodėl neatsižvelgta į  pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba  argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
| 9. | Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:  9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą;  9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;  9.3. narių skyrimo mechanizmas;  9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;  9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;  9.6. individuali narių atsakomybė | Galutinį sprendimą priima Savivaldybės administracijos direktorius (Aprašo 16 punktas). Savivaldybės administracijos direktorius įsakymu sudaroma komisija (Aprašo 13 p.), tačiau ši komisija nepriima galutinio sprendimo. |  | X tenkina  □ netenkina |
| 10. | Teisės akto projekto nuostatoms įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka | Taip: Aprašo 9-18 punktai, 20-26 p. |  | X tenkina  □ netenkina |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Eil.  Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečios  teisės akto projekto ar kitų teisės aktų  nuostatos, pagrindžiančios teigiamą  atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį  teisės akto projekto vertinimą atliekančio  specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl  korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas,  mažinantis korupcijos riziką, arba teisės  akto projekto tiesioginio rengėjo  argumentai, kodėl neatsižvelgta į  pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba  argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
| 11. | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma | Nenustatyta, todėl laikytina, kad administracinė procedūra taikoma be išlygų. |  | X tenkina  □ netenkina |
| 12. | Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms Įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus | Sprendimo priėmimo konkretūs terminai nenustatyti, tačiau nustatyta, kad Komisija išnagrinėja programas ir teikia siūlymą Savivaldybės administracijos direktoriui per 15 darbo dienų pasibaigus programos teikimo terminui. |  | X tenkina  □ netenkina |
| 13. | Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes | Netaikoma – Apraše nėra numatyta sustabdyti ar pratęsti terminus, šiuo atveju terminų sustabdymo ir pratęsimo klausimas neaktualus. |  | X tenkina  □ netenkina |
| 14. | Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką | Taip, Aprašo 17, 18 p. |  | X tenkina  □ netenkina |
| 15. | Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai) | 29 p. nustatyta, kas atlieka programų įgyvendinimo finansinę priežiūrą ir kontrolę, o kontrolės procedūrą ir kriterijus nėra tikslinga nustatyti šiame teisės akte, nes tai nustato kiti teisės aktai, reglamentuojantys Centralizuoto vidaus audito skyriaus veiklą. |  | X tenkina  □netenkina |
| 16. | Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės3 | Skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonių nenumatyta, tačiau laikytina, kad šios priemonės nustatytos kontrolę atliekančio subjekto veiklą reglamentuojančiuose teisės aktuose. |  | X tenkina  □netenkina |

3Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Eil.  Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečios  teisės akto projekto ar kitų teisės aktų  nuostatos, pagrindžiančios teigiamą  atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį  teisės akto projekto vertinimą atliekančio  specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl  korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas,  mažinantis korupcijos riziką, arba teisės  akto projekto tiesioginio rengėjo  argumentai, kodėl neatsižvelgta į  pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba  argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
| 17. | Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai) | Taip. Aprašo 25 p. nustatytos sankcijos programos vykdytojui už nustatytus pažeidimus (pagal Metodikos 24 p.).. |  | X tenkina  □ netenkina |
| 18. | Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra | Taip. Aprašo 25 p. (atitinka Metodikos 24 punktą). |  | X tenkina  □ netenkina |
| 19. | Kiti svarbūs kriterijai | Nėra |  | □ tenkina  □ netenkina |
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