Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių priedas

**(Pažymos forma) TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA NR. TA-11**

Teisės akto projekto pavadinimas: **DĖL PANEVĖŽIO RAJONO SAVIVALDYBĖS INDIVIDUALIŲ NUOTEKŲ VALYMO ĮRENGINIŲ STATYBOS IŠLAIDŲ DALINIO KOMPENSAVIMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Statybos ir infrastruktūros skyriaus vedėjas Rimas Samkus

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos *(nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti*

*teisės akto projekte nenumatyta priemonių)* :-

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo *(nurodyti*

*kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių)* :-

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Eil.  Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečios  teisės akto projekto ar kitų teisės aktų  nuostatos, pagrindžiančios teigiamą  atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį  teisės akto projekto vertinimą atliekančio  specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl  korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas,  mažinantis korupcijos riziką, arba teisės  akto projekto tiesioginio rengėjo  argumentai, kodėl neatsižvelgta į  pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba  argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|  |  | *pildo teisės akto projekto vertintojas* | *pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas* | *pildo teisės akto projekto vertintojas* |
| 1. | Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas | Nesudaro. |  | X tenkina  □ netenkina |

1 Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatoms, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar  
kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

2 Tas pat.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Eil.  Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečios  teisės akto projekto ar kitų teisės aktų  nuostatos, pagrindžiančios teigiamą  atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį  teisės akto projekto vertinimą atliekančio  specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl  korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas,  mažinantis korupcijos riziką, arba teisės  akto projekto tiesioginio rengėjo  argumentai, kodėl neatsižvelgta į  pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba  argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
| 2. | Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą | Nenustatyta. |  | X tenkina  □ netenkina |
| 3. | Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimantis subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir Įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto | Taip. Prašymus dalinei kompensacijai gauti vertina Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu sudaryta Komisija (Aprašo 13 p.), sprendimą dėl lėšų skyrimo priima Savivaldybės administracijos direktorius (Aprašo 19 p.), o savivaldybės biudžeto lėšų panaudojimo kontrolę vykdo Savivaldybės kontrolės ir audito tarnyba (Vietos savivaldos įstatymo 27 str.). |  | X tenkina  □ netenkina |
| 4. | Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas) | Atitinka. |  | X tenkina  □ netenkina |
| 5. | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas | Aprašo 22 p. numatytas baigtinis tinkamų kompensuoti išlaidų sąrašas. |  | X tenkina  □ netenkina |
| 6. | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys | Išimčių taikymas nenumatytas. |  | X tenkina  □ netenkina |
| 7. | Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas | Aprašo 16 p. numatyta, kad Komisijos sprendimai įforminami protokolu, lėšos skiriamos Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu (Aprašo 19 p.). Viešinimas (kvietimo teikti prašymus paskelbimas savivaldybės interneto svetainėje) numatytas Aprašo 6 ir 7 p. |  | X tenkina  □ netenkina |
| 8. | Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka | Neaktualu. |  | X tenkina  □ netenkina |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Eil.  Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečios  teisės akto projekto ar kitų teisės aktų  nuostatos, pagrindžiančios teigiamą  atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį  teisės akto projekto vertinimą atliekančio  specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl  korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas,  mažinantis korupcijos riziką, arba teisės  akto projekto tiesioginio rengėjo  argumentai, kodėl neatsižvelgta į  pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba  argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
| 9. | Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:  9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą;  9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;  9.3. narių skyrimo mechanizmas;  9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;  9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;  9.6. individuali narių atsakomybė | Nustatytas konkretus Komisijos narių skaičius – 5. Komisija sudaroma Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu (Aprašo 13 p.). Kiti klausimai nereglamentuoti. |  | X tenkina  □ netenkina |
| 10. | Teisės akto projekto nuostatoms įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka | Procedūros numatytos Aprašo II skyriuje. |  | X tenkina  □ netenkina |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Eil.  Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečios  teisės akto projekto ar kitų teisės aktų  nuostatos, pagrindžiančios teigiamą  atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį  teisės akto projekto vertinimą atliekančio  specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl  korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas,  mažinantis korupcijos riziką, arba teisės  akto projekto tiesioginio rengėjo  argumentai, kodėl neatsižvelgta į  pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba  argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
| 11. | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma | Neaktualu. |  | X tenkina  □ netenkina |
| 12. | Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms Įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus | Konkretūs terminai numatyti Aprašo 6, 7, 11, 18, 23 p. |  | X tenkina  □ netenkina |
| 13. | Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes | Neaktualu. |  | X tenkina  □ netenkina |
| 14. | Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką | Žiūrėti į lentelės 7 eilutę. |  | X tenkina  □ netenkina |
| 15. | Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai) | Dėl kontrolės žiūrėti į lentelės 3 eilutę. |  | X tenkina  □ netenkina |
| 16. | Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės3 | Neaktualu, tai numato kiti teisės aktai. |  | X tenkina  □ netenkina |

3Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Eil.  Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečios  teisės akto projekto ar kitų teisės aktų  nuostatos, pagrindžiančios teigiamą  atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį  teisės akto projekto vertinimą atliekančio  specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl  korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas,  mažinantis korupcijos riziką, arba teisės  akto projekto tiesioginio rengėjo  argumentai, kodėl neatsižvelgta į  pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba  argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
| 17. | Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai) | Neaktualu |  | X tenkina  □ netenkina |
| 18. | Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra | Neaktualu |  | X tenkina  □ netenkina |
| 19. | Kiti svarbūs kriterijai | Nėra |  | □ tenkina  □ netenkina |
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