Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių priedas

**(Pažymos forma) TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA NR. TA-3**

Teisės akto projekto pavadinimas: **DĖL IŠMOKŲ VAIKAMS TEIKIMO ASMENIMS, PATYRUSIEMS SOCIALINĘ RIZIKĄ, TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Socialinės paramos skyriaus vedėja Aldona Paškevičienė

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos *(nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti*

*teisės akto projekte nenumatyta priemonių)* :-

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo *(nurodyti*

*kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių)* :-

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Eil.Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečiosteisės akto projekto ar kitų teisės aktųnuostatos, pagrindžiančios teigiamąatsakymą, arba pateikiamos antikorupcinįteisės akto projekto vertinimą atliekančiospecialisto pastabos ir pasiūlymai dėlkorupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas,mažinantis korupcijos riziką, arba teisėsakto projekto tiesioginio rengėjoargumentai, kodėl neatsižvelgta įpastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arbaargumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|  |  | *pildo teisės akto projekto vertintojas* | *pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas* | *pildo teisės akto projekto vertintojas* |
| 1. | Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas | Nesudaro. Išmokų vaikams teikimo asmenims, patyrusiems socialinę riziką, tvarkos aprašas (toliau – Aprašas) taikomas asmenims, patyrusiems socialinę riziką, ir kuriems teikiamos išmokos vaikams, kartu su kitais galiojančiais teisės aktais (Lietuvos Respublikos išmokų vaikams įstatymu, Išmokų vaikams skyrimo ir mokėjimo nuostatais, patvirtintais Vyriausybės – Aprašo 4 p. |  | X tenkina □ netenkina |

1 Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatoms, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar
kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

2 Tas pat.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Eil.Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečiosteisės akto projekto ar kitų teisės aktųnuostatos, pagrindžiančios teigiamąatsakymą, arba pateikiamos antikorupcinįteisės akto projekto vertinimą atliekančiospecialisto pastabos ir pasiūlymai dėlkorupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas,mažinantis korupcijos riziką, arba teisėsakto projekto tiesioginio rengėjoargumentai, kodėl neatsižvelgta įpastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arbaargumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
| 2. | Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą | Nėra. Sąvokos ir nuostatos atitinka Lietuvos Respublikos išmokų vaikams įstatymo nuostatas. |  | X tenkina □ netenkina |
| 3. | Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimantis subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir Įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto | Sprendimą dėl išmokų būdo priima Socialinės paramos skyriaus vedėjas, atsižvelgdamas į socialinio darbuotojo rekomendaciją (Aprašo 10 p.). Išmokų teikimą koordinuoja ir kontrolę vykdo Socialinės paramos skyrius (Aprašo 14 p.). T. y. nėra pilnai atskirtas sprendimą priimantis ir kontroliuojantis subjektas, reikalinga vertinti, ar šiuo atveju sprendimą priimančias funkcijas ir kontrolės funkcijas atlieka ne tas pats subjektas.  | Paaiškiname, kad kontrolės funkcijas atlieka Socialinės paramos skyriaus vyriausioji socialinių išmokų specialistė, taigi, sprendimus priimantis ir kontroliuojantis subjektai yra skirtingi. | X tenkina □ netenkina |
| 4. | Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas) | Atitinka. Išmokų vaikams įstatymo 19 str. 1 d. nustatyta, kad asmenims, patiriantiems socialinę riziką, išmokos teikiamos savivaldybės tarybos nustatyta tvarka, o įstatymo 19 str. 2 d. nustatyta kokiu būdu teikiamos išmokos asmenims, patiriantiems socialinę riziką, taip pat nurodyta, kad išmokos teikiamos kitais savivaldybės tarybos nustatytais būdais. |  | X tenkina □ netenkina |
| 5. | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas | Taip, Aprašo 5 p. |  | X tenkina □ netenkina |
| 6. | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys | Kriterijus neaktualus, išimčių taikymas nenumatytas. |  | X tenkina □ netenkina |
| 7. | Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas | Pagal Aprašo 10 p. sprendimą priima Socialinės paramos skyriaus vedėjas. Aprašo 11 p. nustato pareiškėjo informavimą. |  | X tenkina □ netenkina |
| 8. | Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka | Kriterijus neaktualus. |  | X tenkina □ netenkina |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Eil.Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečiosteisės akto projekto ar kitų teisės aktųnuostatos, pagrindžiančios teigiamąatsakymą, arba pateikiamos antikorupcinįteisės akto projekto vertinimą atliekančiospecialisto pastabos ir pasiūlymai dėlkorupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas,mažinantis korupcijos riziką, arba teisėsakto projekto tiesioginio rengėjoargumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arbaargumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
| 9. | Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:9.1. konkretus narių skaičius,užtikrinantis kolegialaussprendimus priimančio subjektoveiklos objektyvumą;9.2. jeigu narius skiria kelisubjektai, proporcinga kiekvienosubjekto skiriamų narių dalis,užtikrinanti tinkamą atstovavimąvalstybės interesams ir kolegialaussprendimus priimančio subjektoveiklos objektyvumą ir skaidrumą;9.3. narių skyrimo mechanizmas;9.4. narių rotacija ir kadencijųskaičius ir trukmė;9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;9.6. individuali narių atsakomybė | Kriterijus neaktualus. |  | X tenkina □ netenkina |
| 10. | Teisės akto projekto nuostatoms įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka | Procedūros nustatytos Aprašo III skyriuje. |  | X tenkina □ netenkina |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Eil.Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečiosteisės akto projekto ar kitų teisės aktųnuostatos, pagrindžiančios teigiamąatsakymą, arba pateikiamos antikorupcinįteisės akto projekto vertinimą atliekančiospecialisto pastabos ir pasiūlymai dėlkorupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas,mažinantis korupcijos riziką, arba teisėsakto projekto tiesioginio rengėjoargumentai, kodėl neatsižvelgta įpastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arbaargumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
| 11. | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma | Kriterijus neaktualus. |  | X tenkina □ netenkina |
| 12. | Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms Įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus | Kriterijus neaktualus – socialiniam darbuotojui įvertinus ir nustačius Apraše numatytus atvejus, surašomas buities ir gyvenimo sąlygų patikrinimo aktas, o esant reikalui – ir rekomendacija dėl išmokų teikimo būdo (Aprašo 8 ir 9 p.).Terminas per kurį informuojamas asmuo apie priimtą sprendimą dėl išmokos jam teikimo būdo nustatytas Aprašo 11 p. |  | X tenkina □ netenkina |
| 13. | Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes | Neaktualu |  | X tenkina □ netenkina |
| 14. | Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką | Neaktualu |  | X tenkina □ netenkina |
| 15. | Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai) | Aprašo 14 p. |  | X tenkina □ netenkina |
| 16. | Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės3 | Neaktualu. |  | X tenkina □ netenkina |

3Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Eil.Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečiosteisės akto projekto ar kitų teisės aktųnuostatos, pagrindžiančios teigiamąatsakymą, arba pateikiamos antikorupcinįteisės akto projekto vertinimą atliekančiospecialisto pastabos ir pasiūlymai dėlkorupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas,mažinantis korupcijos riziką, arba teisėsakto projekto tiesioginio rengėjoargumentai, kodėl neatsižvelgta įpastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arbaargumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
| 17. | Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai) | Neaktualu |  | X tenkina □ netenkina |
| 18. | Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra | Neaktualu |  | X tenkina □ netenkina |
| 19. | Kiti svarbūs kriterijai | Nėra. |  | □ tenkina □ netenkina |
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